



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais
IFSULDEMINAS

OFICIO Nº178/2023/CLTI/DTI/IFSULDEMINAS

6 de dezembro de 2023

Para: Marco Antonio de Melo Azevedo.

Coordenador Geral.

Coordenadoria Geral de Compras Públicas.

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais - IFSULDEMINAS.

Av. Vicente Simões, 1.111, Bairro Nova Pouso Alegre, Pouso Alegre - MG, CEP 37553-465

Assunto: Pregão 10/2023 - decisão quanto ao recurso interposto para o item 16.

Senhor Coordenador Geral de Contratações Públicas,

Informamos a seguir a análise e parecer quanto ao recurso interposto pela licitante DRIVE A INFORMÁTICA LTDA, inscrita no CNPJ sob o número 00.677.870/0001-08, em relação à proposta aceita para o item 16 do pregão 10/2023.

Oportuno registramos que a recorrida SISTEMA INFORMÁTICA COM. IMP. E EXP. LTDA, inscrita no CNPJ sob o nº 22.204.648/0001-12, apresentou suas contra razões.

Inicialmente, a recorrente argumenta que a recorrida não comprovou através do check list e anexos o atendimento aos seguintes itens:

"Veja que na documentação entregue pela recorrida não consta uma declaração ou qualquer documento hábil a comprovar que todos os componentes visíveis do computador teriam a mesma cor predominante, que é produzido pelo mesmo fabricante".

A argumentação acima não procede visto que:

- Conforme doc Optiplex 3000 Spec Sheet, postado na proposta da recorrida, a cor predominante do gabinete é preto;
- Conforme link <https://www.dell.com/pt-br/shop/teclado-multim%C3%ADdia-da-dell-kb216/apd/580-adin/acess%C3%B3rios-para-computador> que consta do doc Planilha Ponto a Ponto da proposta da recorrida, a cor do teclado é preto;
- Conforme link <https://www.dell.com/pt-br/shop/mouse-%C3%B3ptico-dell-ms116/apd/570-aaim/acess%C3%B3rios-para-computador> que consta do doc Planilha Ponto a Ponto da proposta da recorrida, o mouse é de cor preto;
- Vê-se que na documentação postada pela recorrida, junto a sua proposta, demonstração de que o produto ofertado juntamente com seus periféricos (teclado, mouse) são produzidos pelo fabricante DELL.

... "assim como não se comprovou aceitação de componentes fabricados por terceiros especificamente para o fabricante OEM".

Esta argumentação também não cabe prosperar visto que se admite componentes de terceiros especificamente para o fabricante do objeto licitado. Considera-se que os fabricantes de computadores se dediquem à engenharia de construção do produto final, otimizando o uso de componentes de terceiros de modo

a ganhar escala e qualidade da indústria especializada em componentes. No mais, a recorrida apresentou junto a sua proposta declaração do fabricante DELL, conforme documento Declaração Dell 2 - Objeto: Optiplex 3000 Micro e Optiplex 3000 SFF - a qual registra que todos os componentes são homologados pela Dell e compatíveis entre si.

... "Não obstante, não há validação de que os componentes serão homologados pelo fabricante".

Este argumento é refutado tendo em vista a declaração do fabricante DELL, apresentada pela recorrida na sua proposta, que atesta que todos os componentes são homologados pela Dell e compatíveis entre si.

... "Veja também que não há confirmação de que o equipamento não terá qualquer modificação dos componentes originais da fabricante".

O documento Declaração Fabricante 2, postado pela recorrida junto a sua proposta, mas especificamente no capítulo Objeto: Optiplex 3000 Micro e Optiplex 3000 SFF, declara que todos os componentes são homologados pela Dell e compatíveis entre si. Ainda, o documento Declaração Fabricante 1, também postado pela recorrida, registra que ela é autorizada a comercializar o produto de marca DELL para o objeto do pregão sob recurso.

... "Além disso, sem comprovação, não há como afirmar que os componentes do computador são compatíveis com o conjunto do equipamento e com suas funcionalidades, sem a utilização de adaptadores, fresagens, pinturas etc".

O documento Declaração Fabricante 2, postado pela recorrida junto a sua proposta, mas especificamente no capítulo Objeto: Optiplex 3000 Micro e Optiplex 3000 SFF, declara que todos os componentes são homologados pela Dell e compatíveis entre si. Além do mais, os documentos Optiplex 3000 Spec Sheet.pdf e Optiplex 3000 SFF Manual de Serviço.pdf, que fazem parte da proposta da recorrida, esclarece as partes e componentes que constituem o produto ofertado que é objeto da declaração de que são homologados e compatíveis entre si. Ademais, não consta em qualquer documento da recorrida quaisquer menções a outros componentes que não fazem parte do conjunto do produto ofertado.

Aqui cabe ressaltar que todos os requisitos acima analisados fazem parte da abertura das especificações do item 16 e não estão agrupados em um sub item e, por esta razão, não se requer que conste check list. Ainda assim, restou comprovada acima a conformidade daqueles requisito em documentações postadas na proposta da recorrida.

A peça recursal também registra que:

"Outrossim, o Termo de Referência através de seu item 16.1 estabeleceu as características mínimas requeridas para os gabinetes e chassis dos microcomputadores ofertados pelas licitantes, sendo que, dentre elas constava as seguintes exigências":

Nesse sentido a proposta da recorrida não atenderia o requisito **" Deve possuir sistema de resfriamento onde o fluxo de ar deve ser horizontal/linear, frontal/traseiro, ou seja, deve ter entrada pela parte frontal do gabinete e saída pela parte traseira;"**. A recorrente afirma que a recorrida trouxe como comprovação uma declaração da DELL que não comprova de forma clara o atendimento às regras, por não indicar que o fluxo de ar tem entrada pela parte frontal e saída pela parte traseira.

Aqui, também, não cabe prosperar a argumentação da recorrente, tendo em vista que o edital estabeleceu no item 12.6 - DA PROPOSTA do termo de referência o permissão editalício de apresentação de declaração do fabricante.

... "Gabinete deverá suportar a instalação mínima de 02 (duas) unidades de disco rígido, ambas internas ao mesmo;". Aqui a recorrente registra que o equipamento ofertado pela vencedora possui suporte a disco de 2,5 e de 3,5, mas os dois ocupam o mesmo lugar. Isto é, não existem duas baias para utilizar os discos simultaneamente. A comprovação desta alegação pode ser encontrada através do documento acostado à proposta comercial da recorrida denominado: **"Optiplex 3000 SFF Manual de Serviço.pdf"**, páginas 17 a 30. A simples análise das imagens apresentadas corrobora com as alegações trazidas de que não existem duas baias para utilizar os discos simultaneamente. No entanto, para sanar quaisquer eventuais dúvidas acerca do assunto, temos ainda o documento denominado **"Optiplex 3000 SFF Especificações.pdf"** que através da página 16 traz a matriz de compatibilidade, e nela inexistente opção de dois discos rígidos juntos".

Novamente não cabe prosperar a argumentação da recorrente tendo em vista que:

- Não é mérito da especificação do Termo de Referência o detalhamento quanto ao suporte a disco de 2,5 e/ou de 3,5 polegadas, pois in verbis é estabelecido no item 16.1 - Gabinete deverá suportar a instalação mínima de 02 (duas) unidades de disco rígido, ambas internas ao mesmo";
- O documento Optiplex 3000 Spec Sheet, postado junto a proposta da recorrida, registra à página seis 2 slots

SATA 3.0 para disco rígido de 3,5"/2,5" e unidade óptica compacta;

- O documento Optiplex 3000 SFF Especificações, postado junto a proposta da recorrida, registra à página 8 da tabela 8 da página quatorze dois slots SATA 3.0 para disco rígido de 3,5/2,5 polegadas e unidade óptica slim;
- O argumento de que o documento denominado "Optiplex 3000 SFF Especificações.pdf" que através da página 16 traz a matriz de compatibilidade, e nela inexistente opção de dois discos rígidos juntos não é verdadeiro, visto que se faz menção à tabela 12 onde o fabricante DELL ilustra apenas as opções de configuração de fábrica e a quantidade de slots disponível é a registrada na tabela 8 do mesmo documento.
- O documento Optiplex 3000 SFF Manual de Serviço, postado junto à proposta da recorrida, mostra claramente que há de fato duas baias / slot para disco rígido, mais exatamente às páginas 25 e 26 que instrui quanto a Como remover o compartimento da unidade de disco, sendo removido primeiro o disco de 2,5 para em seguida retirar o de 3,5.

A recorrente continua registrando na peça recursal que:

"Lado outro, merece destaque também que o Termo de Referência através de seu item 16.2 trouxe as características almejadas para a fonte de alimentação dos equipamentos ofertados:

"16.2 FONTE DE ALIMENTAÇÃO

Fonte de Alimentação desenvolvida e homologada para o modelo ofertado. Não serão aceitos adaptadores para as conexões internas; Deve ser padrão universal baseadas em saída de onda senoidal; Tensão de entrada bivolt com seleção automática de tensão; Possuir potência suficiente para o funcionamento do computador na configuração máxima suportada; Possuir eficiência mínima de 90% a uma carga nominal de 50%, com tecnologia PFC Ativo (Active Power Factor Correction); A conformidade das exigências acima deverá ser comprovada através de certificação 80PLUS em sua categoria correspondente. ou, ainda, quaisquer certificações brasileiras equivalentes. Estas comprovações podem ser feitas através de certificações emitidas por instituições privadas, pública oficial ou instituição credenciada."

Entretanto, não existe documento de comprovação hábil acostado a proposta comercial da vencedora, a certificar que a fonte ofertada pela recorrida possui potência suficiente para o funcionamento do computador na configuração máxima suportada, apesar de ter sido requerida certificação para tal item".

Novamente não procede a argumentação tendo em vista que a recorrente ignora que no mesmo trecho do termo de referência estabelece in verbis que "A conformidade das exigências acima deverá ser comprovada através de certificação 80PLUS em sua categoria correspondente. ou, ainda, quaisquer certificações brasileiras equivalentes".

A recorrida informa no documento Planilha Ponto a Ponto, postado junto a sua proposta, o link <http://www.clearesult.com/80plus/sites/80plus/files/manufacturer-certificate/dell-ac300eps01-298.pdf> que remete à certificação 80PLUS onde se constata a conformidade com o requisito de possuir potência suficiente para o funcionamento do computador na configuração máxima suportada

Ato contínuo, a peça recursal registra que:

"analisando as estipulações constantes no Termo de Referência, temos que foi estabelecida as seguintes exigências para os equipamentos ofertados:

"16.8 INTERFACE DE SOM

Interface de som "on-board", padrão Plug-and-Play; Compatível com o padrão "High Definition Audio".

16.9 TECLADO

Regulagem de altura e inclinação do teclado."

Não é possível localizar na documentação acostada a proposta comercial, documento hábil a comprovar que a interface de som possui o padrão plug-and-play e a regulagem do teclado, razão pela qual, necessário se faz a aplicação dos princípios que regem a administração pública e a reforma de decisão proferida".

De fato não há documentação específica da recorrida, postado junto a sua proposta, que ateste que a solução de interface de som seja plug and play. Todavia, há que ser considerado que para que a função plug and play possa estar disponível no produto, também depende do sistema operacional e, estando o produto ofertado homologado pela MICROSOFT para o sistema operacional Windows 11 Pro conforme comprovado na documentação da recorrida, entende-se que a função está disponível no produto ofertado.

Ainda, destaca-se que conforme documento Declaração Dell 2 - Objeto: Optiplex 3000 Micro e Optiplex 3000 SFF - a qual registra que todos os componentes são homologados pela Dell e compatíveis entre si. Portanto, pode-se afirmar que hardware, software e sistema operacional, do produto ofertado pela recorrida, são compatíveis entre si e homologados pela Dell.

Ademais, destaca-se das contra razões que a função plug-and-play, traduzido como "conectar e usar", é uma inovação técnica crucial na integração de dispositivos eletrônicos como, por exemplo, interfaces de som onboard de computadores. Em contra razões, também, encontra-se registrado in verbis **"No entanto, ao analisar a argumentação da recorrente, nota-se um desconhecimento acerca do amplo reconhecimento do padrão plug-and-play na indústria, evidenciado pela falta de compreensão da eficácia e universalidade dessa funcionalidade"**.

Face ao exposto acima e considerando que o padrão plug in play é universal, não se dá acolhimento aos argumentos da recorrente.

Quanto ao teclado o requisito de regulagem de altura e inclinação foi validado através do link informado no documento Planilha Ponto a Ponto, <https://www.dell.com/pt-br/shop/teclado-multim%C3%ADdia-da-dell-kb216/apd/580-adin/acess%C3%B3rios-para-computador>, para verificação dos requisitos do teclado através de comentário de avaliação a respeito da qualidade do produto.

Em complemento, deve-se considerar o que a recorrida registrou em contra razões, através da indicação do link https://www.delltechnologies.com/asset/pt-br/products/electronics-and-accessories/technical-support/dell_multimedia_keyboard_kb216_data_sheet.pdf.external, no qual pode-se ratificar o que afirmamos acima.

Continuando, consta da peça recursal que:

"No Termo de Referência foi estabelecida a seguinte exigência para os equipamentos ofertados:

"16.11 SISTEMA OPERACIONAL

O equipamento ofertado, deverá possuir compatibilidade certificada com o Sistema Operacional Linux com qualquer distribuição em versões correntes como Ubuntu, Suse Linux Enterprise Desktop, Red Hat Linux ou Ubuntu Certified Hardware através de seus respectivos sites ou, ainda, mediante laudo de laboratório ou declaração do fabricante do equipamento de compatibilidade de instalação de todos os componentes básicos, inclusive drivers, do sistema operacional com Linux."

O Edital mais uma vez não deixa dúvidas acerca das exigências acima que devem ser seguidas pelos licitantes. Entretanto o documento disponibilizado no portal de nome "Optiplex 3000 SFF Ubuntu" está em branco e não foi comprovado".

Aqui também não cabe prosperar o argumento da recorrente pois, apesar de que a geração do arquivo PDF feita pela recorrida apresentou falha na exibição das informações, é possível encontrar neste documento link para comprovação das informações requeridas no edital quanto à compatibilidade do produto ofertado pela recorrida quanto ao Sistema Operacional Linux com qualquer distribuição (link que consta no arquivo postado <https://ubuntu.com/certified/202109-29449/20.04%20LTS>).

Por fim, consta do recurso que:

"Em consonância ao exposto, merece ainda destaque que o item 16.13 do Termo de Referência apontou pela necessidade de certificações para comprovação das características ali requeridas, vejamos:

"16.13 CERTIFICAÇÕES

Informar marca e modelo e apresentar prospecto e catálogos com as características técnicas do equipamento, da placa mãe, processador, memória, interface de rede, fonte de alimentação, unidade de armazenamento, DVD RW, mouse e teclado, incluindo especificação de marca, modelo, e outros elementos que de forma inequívoca identifiquem e constatem as configurações ofertadas, expansões e upgrades, comprovando-os através de certificados, manuais técnicos, folders e demais literaturas técnicas editadas pelos fabricantes. Serão aceitas cópias das especificações obtidas no site do fabricante na Internet juntamente com o endereço do site. O Licitante poderá apresentar sua chancela (part number) que identifica as marcas e modelos dos insumos, peças e partes que compõem a solução ofertada."

O Termo de Referência estipulou o dever de comprovar através de certificados as características exigidas para atendimento ao objeto deste certame, sendo estes fundamentais para comprovação de qualificação técnica e segurança do contratante de que a empresa atenderá ao objeto licitado.

Entretanto, como exposto, a empresa ora declarada vencedora sequer foi capaz de disponibilizar tais documentos comprobatórios, restando evidente que a recorrida tentou ludibriar as exigências previstas no Instrumento Convocatório e seus anexos.

Destarte, exsurge clara e inofismável que o instrumento convocatório não deu opções aos licitantes, veja que na elaboração do Termo de Referência explicitou de forma clara, as comprovações e requisitos necessários para comprovação de atendimento às exigências do certame.

Sabido é que não basta apenas a cópia textual das exigências nas propostas formuladas pelas licitantes, sendo dever destas a apresentação de documentação capaz de comprovar as informações constantes em sua oferta, motivo pelo qual deve a recorrida ser desclassificada".

Não procede a afirmação do dever de comprovar apenas através de certificados as características exigidas acima e mencionadas pela recorrente. Foi estabelecido no termo de referência outras opções de comprovação como manuais técnicos, folders e demais literaturas técnicas editadas pelos fabricantes, tendo sido comprovados todos aqueles requisitos através das opções permitidas no termo de referência em verificações na documentação postada pela recorrida.

Aqui cabe registrar que a recorrente, em suas argumentações, ignorou o seguinte trecho in verbis do item 16.13 **"Deverá ser comprovada a certificação TCO-03 ou superior, bem como que conste no site www.epeat.net. Caso os equipamentos não possuam as certificações TCO-03 ou superior serão admitidas certificações Energy Star e RoHS ou, ainda, quaisquer certificações brasileiras equivalentes. Estas comprovações podem ser feitas através de certificações emitidas por instituições privadas, pública oficial ou instituição credenciada"**.

Estas certificações foram todas comprovadas após análise da documentação postada na proposta pela recorrida, bem outras mais como compatibilidade com o sistema operacional Windows 11 Professional, em versão 64 bits, mediante lista do Windows Catalog, compatibilidade certificada com o Sistema Operacional Linux com qualquer distribuição, BIOS em português ou inglês em conformidade com a especificação UEFI 2.1 ou superior (<http://www.uefi.org>), comprovada através do site <http://www.uefi.org/members>, conformidade das exigências da fonte comprovada através de certificação 80PLUS.

Sr. Coordenador Geral, tendo em conta a análise registrada acima, declaramos o recurso interposto improcedente, bem como o indeferimos.

Atenciosamente,

Documento assinado eletronicamente por:

- **Vera Carolina da Silva**, TEC DE TECNOLOGIA DA INFORMACAO, em 06/12/2023 16:32:37.
- **Jaime Donizete Bonamichi**, COORDENADOR(A) - FG1 - IFSULDEMINAS - CLTI, em 06/12/2023 16:33:58.
- **Ramon Gustavo Teodoro Marques da Silva**, DIRETOR DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO - CD3 - IFSULDEMINAS - DTI, em 06/12/2023 16:36:58.

Este documento foi emitido pelo SUAP em 06/12/2023. Para comprovar sua autenticidade, faça a leitura do QRCode ao lado ou acesse <https://suap.ifsuldeminas.edu.br/autenticar-documento/> e forneça os dados abaixo:

Código Verificador: 412966

Código de Autenticação: 1a066de023



Documento eletrônico gerado pelo SUAP (<https://suap.ifsuldeminas.edu.br>)
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Sul de Minas Gerais